

## ЭФФЕКТИВНОСТЬ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В ЗАБАЙКАЛЬСКОМ КРАЕ

### EFFICIENCY OF INTERACTION BETWEEN LOCAL GOVERNMENT AND ENTREPRENEURSHIP IN TRANSBAIKAL REGION

*А. А. Бартош,  
Забайкальский  
государственный  
университет, г. Чита  
anna.a.bartosh@gmail.com*

*A. Bartosh,  
postgraduate,  
Transbaikal State University,  
Chita*



*Е. Н. Верхушина,  
Читинский филиал  
РАНХиГС, г. Чита  
e.verkhushina@gmail.com*

*E. Verkhushina,  
Chita branch of RANEP,  
Chita*



Статья посвящена эффективности взаимодействия органов власти и малого и среднего бизнеса в муниципальных образованиях в Забайкальском крае. С применением статистических данных обоснована роль малого бизнеса как движущей силы развития территории: обеспечение диверсификации экономики, занятость населения, производство товаров и услуг непосредственно для местного потребления, налоговые поступления в бюджет. Отмечена необходимость применения научного подхода в вопросе оказания поддержки малому предпринимательству, при этом подчеркнута важность изучения данного вопроса в разрезе местного уровня власти. Приведены и проанализированы результаты опроса, участие в котором приняли предприниматели и представители органов местного самоуправления (главы и специалисты администраций муниципальных образований) Забайкальского края. Приводимые в статье в форме диаграмм и таблиц результаты исследования касаются следующих вопросов: прямое взаимодействие представителей власти и бизнеса; каналы осуществляемого взаимодействия; информированность о деятельности организаций инфраструктуры поддержки малого бизнеса; оказываемые меры поддержки; проблемы, препятствующие развитию малого бизнеса, и пути их разрешения. Установлено, что интересы местных органов власти, направленные на экономическое развитие территории, должны быть связаны с предпринимательством. Сделан вывод о наличии существенных противоречий во мнениях представителей бизнеса и местных администраций по вопросам деятельности органов власти. Выявлена низкая степень вовлеченности глав муниципальных образований с предпринимателями. Отмечен ряд проблем взаимодействия власти и бизнеса и предложены способы повышения эффективности данного взаимодействия, в том числе через проведение совместных экспертных мероприятий в муниципальных районах

*Ключевые слова:* предпринимательство; малый и средний бизнес; местная власть; местное самоуправление; взаимодействие; органы власти; развитие территорий; партнерство; диверсификация экономики; результаты опроса

The article is devoted to the questions of interaction efficiency between administrations and small and medium business in municipalities on the example of the Transbaikal region. With the use of statistical data, the role of small business as the driving force for the development of the territory is justified: through diversification of economy, employment of population, production of goods and services for local consumption, tax revenues to the budget. It is noted that it is necessary to apply a scientific approach in support of small business, while emphasizing the importance of studying this issue in terms of the local level of power. The results of the survey are presented and analyzed; entrepreneurs and representatives of local governments (heads and specialists of administrations of municipalities) of the Transbaikal region were involved in it. The results of the research, presented in the article in the form of diagrams and tables, concern the following issues: direct interaction of government and business;

channels of interaction; awareness of the activities of small business support organizations; rendered support measures; problems that impede the development of small businesses, and ways to resolve them. It is established that the interests of local authorities aimed at economic development of the territory should be related to entrepreneurship. It was concluded that there are significant contradictions in the opinions of representatives of business and local administrations on the issues of the activities of the authorities. A low degree of involvement of heads of municipalities with entrepreneurs was revealed. A number of problems of interaction between government and business were noted, and ways to improve the effectiveness of this interaction were proposed: including through collective expert activities in municipalities

*Key words:* entrepreneurship; small and medium business; local government; local administration; interaction; bodies of government; territory development; partnership; diversification of the economy; survey results

---

**В**ведение. В настоящее время становится очевидным, что устойчивое социально-экономическое развитие территории невозможно без осуществления конструктивного взаимодействия органов власти и бизнес-сообщества. Обострение социально-экономических проблем регионов, вследствие длительного экономического кризиса [3], ограниченности бюджетных ресурсов, обуславливает необходимость поиска дополнительных источников финансирования [4], направленных на развитие внутреннего потенциала территории.

В условиях рыночной экономики малый бизнес является основной движущей силой социально-экономического развития через формирование конкурентной среды, обеспечение налоговых отчислений, создание рабочих мест и повышение уровня жизни [9]. Мировая практика показывает, что в экономически развитых странах малыми предприятиями производится свыше половины валового внутреннего продукта [5; 10].

Несмотря на сформированные организационные и правовые основы, в России, согласно данным статистики, доля малого бизнеса в валовом внутреннем продукте составляет около 20 %. В Стратегии развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации на период до 2030 г. (принята распоряжением Правительства РФ от 2 июня 2016 г. № 1083-р) перед органами власти поставлена задача удвоить данный показатель.

В Забайкальском крае тенденции развития малого и среднего предприниматель-

ства схожи с общероссийскими. По данным Министерства экономического развития Забайкальского края, за 2017 г. количество субъектов малого и среднего предпринимательства сократилось на 0,3 %. Среднесписочная численность работников малых и средних предприятий составила 101,8 % к уровню предыдущего года. Наибольшее развитие бизнес получил в торгово-посредническом секторе, нежели в производственном. В то же время наблюдается диспропорция в предпринимательской активности по территории региона [3].

В этой связи отмечается, что вопросы оказания комплексной государственной поддержки малому предпринимательству, формирования благоприятной деловой среды требуют дополнительной научной проработки [8].

Как правило, эффективность взаимодействия и предоставления поддержки малому и среднему бизнесу в Забайкальском крае рассматривается исследователями в разрезе федерального и регионального уровней [2; 4; 6–8]. Однако в создании привлекательных условий для ведения предпринимательской деятельности уровень муниципалитетов приобретает гораздо большее значение. Непосредственная приближенность местных администраций к решению проблем предполагает возможность осуществления обратной связи с ключевыми заинтересованными в развитии территории сторонами. В этой связи для экономического развития муниципалитета важно приобретение местным уровнем власти статуса равноправного партнера для бизнеса

[10], поскольку это позволит реализовать внутренний потенциал и повысить занятость населения.

*Методы исследования.* Исследование в целях оценки взаимодействия органов власти с представителями бизнес-сообщества проведено в сентябре-ноябре 2017 г. в муниципальных образованиях Забайкальского края методом анкетирования. В опросе приняли участие 248 предпринимателей из муниципальных районов Забайкальского края; 38 глав администраций, из них 22 — главы поселений; 37 специалистов администраций муниципальных образований.

Распределение респондентов-предпринимателей по сферам деятельности в целом соответствует структуре предпринимательской активности в регионе: в наибольшей степени представлена сфера «торговля» — 52,4 %, «бытовые услуги» — 8,5 %, «производство» — 6,5 %, «сельское хозяйство» — 5,2 %.

Вопросы анкеты охватывали широкий круг аспектов взаимодействия предпринимателей и органов власти местного уровня. Аналогичные вопросы задавались как представителям бизнес-сообщества, так и местным администрациям.

*Результаты исследования.* Наличие канала прямой связи предпринимателей с местной администрацией может служить дополнительной формой гарантии эффективного взаимодействия.

Среди опрошенных предпринимателей 53,2 % респондентов знают специалиста, отвечающего за работу с предпринимателями; 46,7 % ответили отрицательно. При этом все специалисты администраций (100 %) в ходе опроса отметили, что взаимодействуют с предпринимателями.

На вопрос «По Вашему мнению, глава муниципального района (поселения) взаимодействует с предпринимателями лично?» ответы предпринимателей распределились следующим образом: «да» — 47,6 % опрошенных предпринимателей, «нет» — 52,4 %.

Относительно своего взаимодействия с предпринимателями ответы глав распределились следующим образом: 37 глав (97,4 % из числа опрошенных) взаимодействуют (в связи с тем, что на поселенческом уровне отсутствуют специалисты, главы являются теми, кто по полномочиям взаимодействует с предпринимателями напрямую), один из опрошенных ответил, что не взаимодействует с предпринимателями, эти полномочия — у специалистов.

Большинство респондентов-предпринимателей среди каналов взаимодействия отметили личное общение со специалистом администрации (49,2 %) и главой администрации муниципального района (поселения) (56,5 %). При необходимости по телефону к специалисту администрации могут обратиться 33,5 % респондентов, к главе администрации — 35,1 %. В меньшей степени для обращений к специалисту и главе администрации используется канал «электронная почта» — 5,6 и 4,0 % соответственно (рис. 1).

При этом все из предложенных каналов взаимодействия для общения со специалистом выбрали 3,6 % опрошенных предпринимателей, с главой — 2,8 %. Ни один канал взаимодействия не выбрали 39,5 % предпринимателей — обращения к специалисту, 25,4 % — обращения к главе.

Похожим является распределение ответов глав и специалистов местных администраций (рис. 2). Специалисты администраций чаще всего взаимодействуют с предпринимателями по телефону (100 % респондентов) и лично (89,2 % респондентов). Однако главы муниципалитетов считают, что конечные исполнители в большей степени взаимодействуют лично (100 % опрошенных глав), нежели по телефону (76,3 % опрошенных глав). Взаимодействие по каналу «электронная почта» актуально для 75,7 % опрошенных специалистов и редко используется главами муниципалитетов (44,7 %).

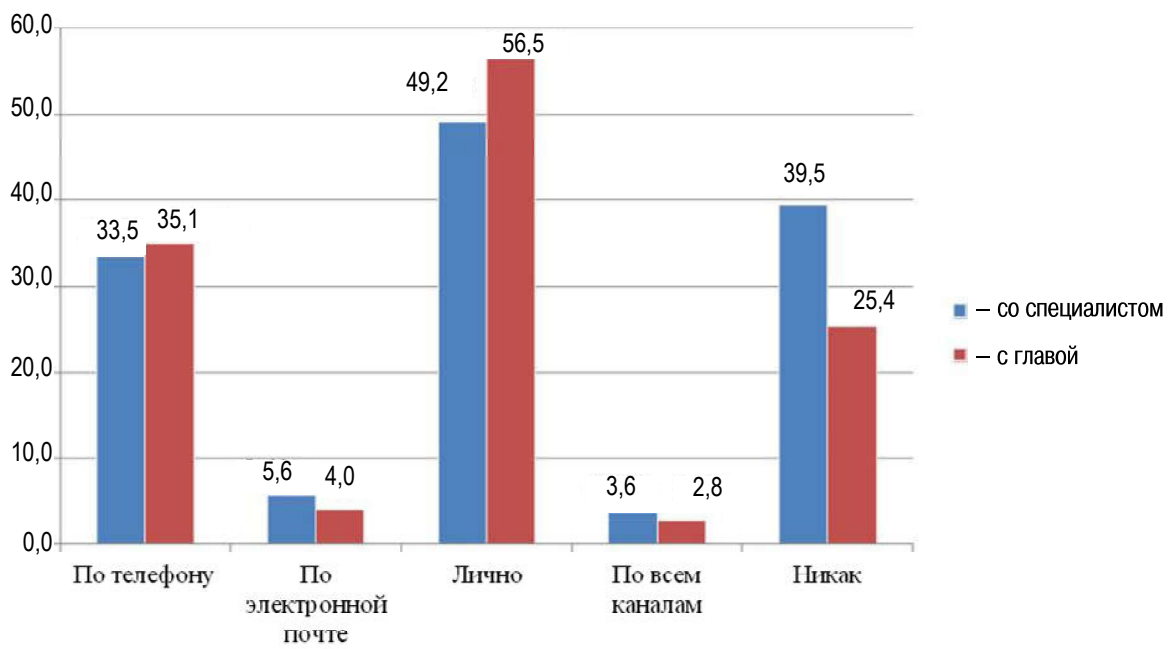


Рис. 1. Использование предпринимателями каналов взаимодействия, %  
/ Fig. 1. Channels of interaction used by entrepreneurs, %

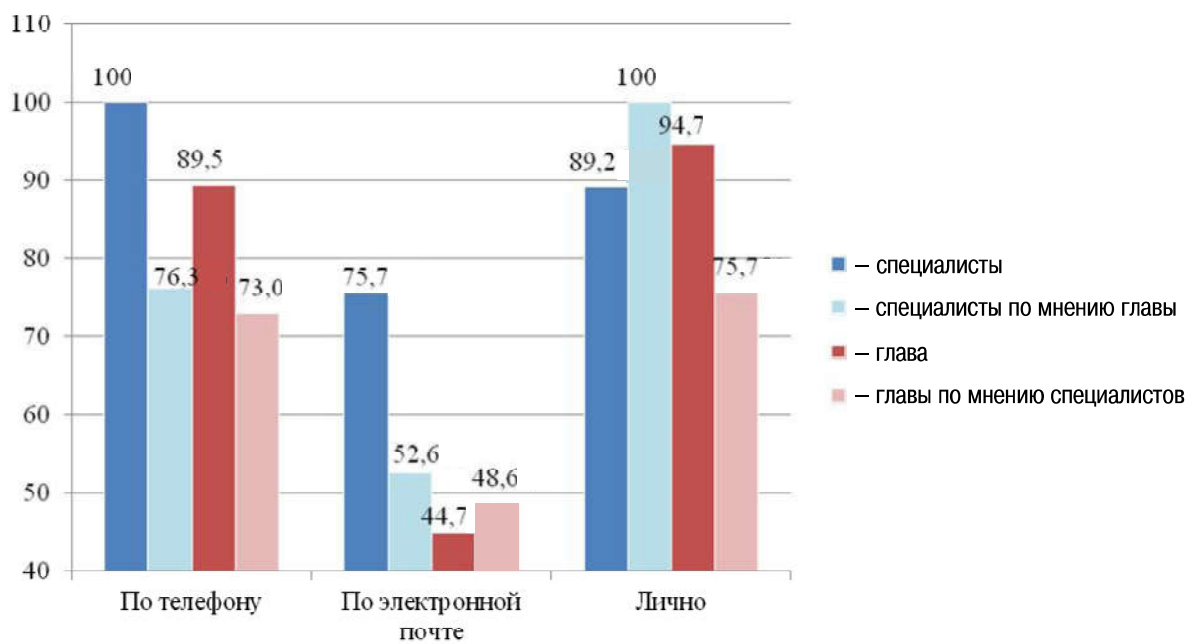


Рис. 2. Использование местными администрациями каналов взаимодействия, %  
/ Fig. 2. Channels of interaction used by local governments, %

Отметим, что 55,3 % среди опрошенных глав и 43,2 % специалистов не смогли указать сложности при взаимодействии с предпринимателями.

Остальные назвали:

- низкую мотивацию, активность, безынициативность, слабый отклик;
- отсутствие финансирования;
- низкий уровень компетентности, информированности;
- недоверие к власти, высокую стоимость аренды, отсутствие помещений, пла-

тежеспособность, земельные отношения.

На вопрос о проведении в муниципальном районе (поселении) мероприятий для предпринимателей в 2016–2017 гг.:

– 64,9 % опрошенных предпринимателей ответили, что мероприятия не проводились;

– 35,1 % респондентов ответили утвердительно, при этом 24,6 % опрошенных принимали участие в мероприятиях, 10,5 % – участия не принимали (рис. 3).

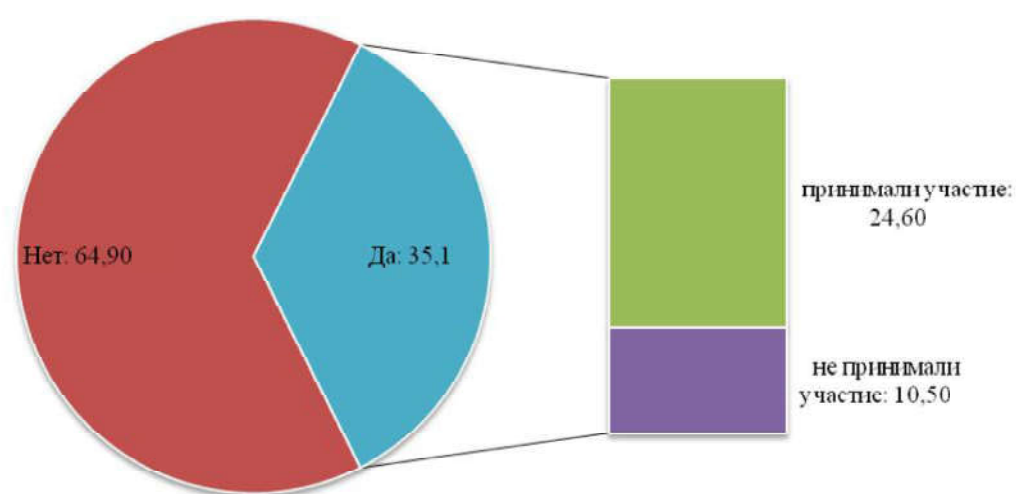


Рис. 3. Проведение мероприятий для предпринимателей в муниципальных образованиях, % /  
Fig. 3. Events for entrepreneurs in municipalities, %

В ходе опроса предпринимателям и сотрудникам местных администраций задавался вопрос: «Какие организации инфраструктуры поддержки малого и среднего предпринимательства Вы знаете?». Среди организаций и институтов, представляющих инфраструктуру поддержки малого и среднего предпринимательства, в наибольшей степени опрошенные знают Фонд поддержки малого предпринимательства и

Центр развития бизнеса (табл. 1), что обусловлено расширением микрокредитования среди субъектов предпринимательской деятельности. По сравнению с результатами опроса предпринимателей 2015 г., проведенного авторами, следует отметить повышение узнаваемости ими Фонда поддержки малого предпринимательства и Корпорации развития Забайкальского края.

Таблица 1

**Распределение вариантов ответов об информированности о деятельности организаций и институтов, представляющих инфраструктуру поддержки малого и среднего предпринимательства, % / Distribution of answers about entrepreneurs' awareness of the organizations and institutions activities that represent the infrastructure for supporting small and medium-sized enterprises, %**

Наименование показателя / Indicator	Предприниматели / Entrepreneurs	Главы / Administration heads	Специалисты / Specialists
Фонд поддержки малого предпринимательства / Small business support fund	41,5	73,6	78,3
Центр развития бизнеса / Business development center	29,8	63,2	81,8
Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Забайкальском крае / Business ombudsman of Transbaikal Region	28,6	57,8	75,6
Корпорация развития Забайкальского края / Corporation for development of the Transbaikal Region	27,8	50,0	70,3
Фонд поддержки малого предпринимательства в муниципальных районах / Municipal small business support funds	24,2	31,6	43,2
Забайкальская лизинговая компания / Transbaikal leasing company	17,3	42,1	62,1
Региональный инжиниринговый центр / Regional engineering Center	12,5	21,0	62,1
Гарантийный фонд Забайкальского края / Guarantee Fund of the Transbaikal Region	10,1	44,7	64,8

Однако около 30 % опрошенных предпринимателей не знают ни одной организации инфраструктуры поддержки бизнеса. Информированность специалистов о возможностях поддержки малого бизнеса выше, чем у глав местных администраций.

При обращении за консультацией предприниматели получают различные рекомендации по обращению в организации инфраструктуры поддержки (рис. 4). Отметим, что, несмотря на информированность специалистов о деятельности организаций инфраструктуры поддержки бизнеса, больше половины респондентов-предпринимателей не получали от местных администраций рекомендаций обращаться в указанные организации (66,5 %), а 69,4 % опрошенных не обращались в них. К Уполномоченному по защите прав предпринимателей в Забайкальском крае обращались 5,2 % опрошенных предпринимателей, при этом никому из респондентов не было

рекомендовано обратиться. Обращения в основном касались вопросов проверок контролирующими организациями, тарифов на энергоресурсы, введения онлайн-касс.

Кроме перечисленных организаций, предприниматели обращались в многофункциональные центры, а также в ПАО Сбербанк – 3,2 % опрошенных (рекомендовали к ним обратиться 2,8 % респондентов).

Таким образом, возникает проблема отсутствия координируемой системы взаимосвязей и информирования «бизнес-органы местного управления – организации инфраструктуры поддержки».

В ходе опроса респондентам предложено дать открытый ответ на вопрос: «Какие трудности (проблемы), на Ваш взгляд, препятствуют развитию предпринимательства в Вашем районе (поселении)?». Анализ ответов респондентов позволил выявить укрупненные группы проблем (табл. 2).

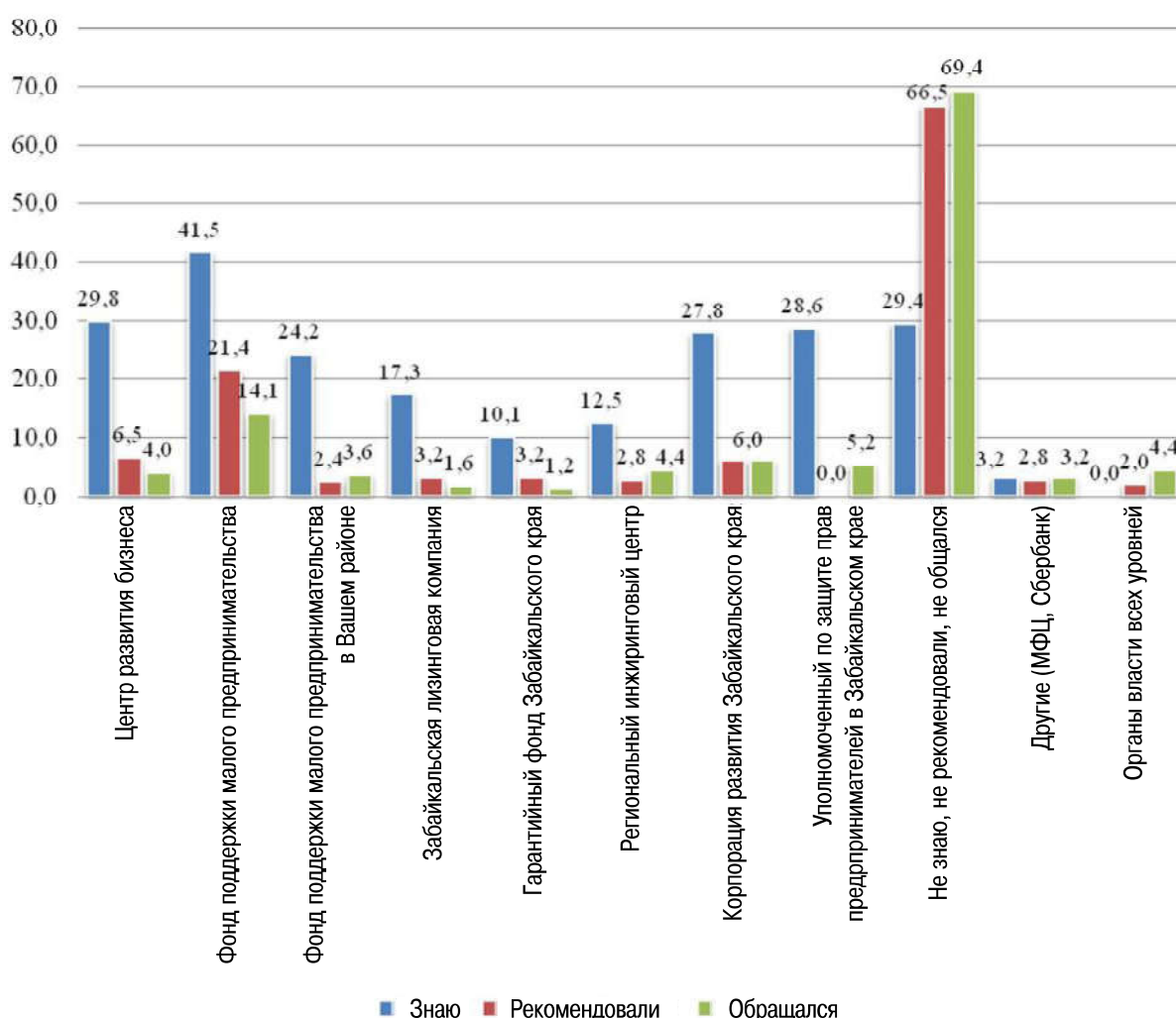


Рис. 4. Результат обращения предпринимателей за консультацией /  
 Fig. 4. Results of the entrepreneurs' appeal for advice

Мнение об отсутствии проблем в районе (поселении) высказали 33,5% опрошенных предпринимателей, затруднились ответить 1,6 %.

Основными проблемами, по мнению предпринимателей, являются неплатежеспособный спрос, неразвитый рынок сбыта (что выражается в отсутствии у населения денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг) – 13,7 %, высокие налоги – 13,3 %, высокие тарифы на энергоресурсы – 9,3 %. Недостаточное взаимодействие органов власти и бизнеса (безразличие чиновников, бюрократизм, отсутствие вни-

мания, помощи и т. д.) в качестве проблемы отметили 8,5 %. Смежной проблемой выступает отсутствие государственной поддержки – 6,5 % респондентов; 7,3 % опрошенных выделили такую проблему, как конкуренция (в том числе со стороны предпринимателей других районов, регионов, иностранных граждан, крупных торговых сетей). При этом в наименьшей степени упомянуты такие проблемы, как проверки контролирующих органов (1,2 %), отсутствие информации (1,2 %), отсутствие кадров (1,6 %), нормативно-правовое регулирование, онлайн-кассы (1,6 %).

Таблица 2

**Распределение вариантов ответов предпринимателей о проблемах, препятствующих развитию малого бизнеса в муниципальном образовании, % / Distribution of possible entrepreneurs' answers about problems, hampering the development of small business in the municipality, %**

<b>Укрупненная группа проблем / Enlarged group of problems</b>	<b>Доля в общем числе опрошенных предпринимателей / Share in the total number of interviewed entrepreneurs</b>
Неплатежеспособный спрос, неразвитый рынок сбыта / Insolvent demand, undeveloped market	13,7
Высокие налоги / High taxes	13,3
Высоки тарифы на энергоресурсы / High tariffs for energy resources	9,3
Недостаточное взаимодействие органов власти и бизнеса (безразличие чиновников, бюрократизм, отсутствие внимания и т. д.) / Insufficient interaction of government and business (indifference of officials, bureaucracy, lack of attention, etc.)	8,5
Конкуренция (в т.ч. со стороны предпринимателей других районов, регионов, иностранных граждан, крупных торговых сетей) / Competition (including entrepreneurs from other districts, regions, foreign citizens, large trading networks)	7,3
Отсутствие государственной поддержки / Lack of state support	6,5
Высокая арендная плата / High rent	6,5
Неразвитая инфраструктура / Undeveloped infrastructure	4,4
Недостаток собственного финансирования (оборотные средства) / Lack of own financing (working capital)	4,0
Слабое социально-экономическое развитие территории / Weak socio-economic development of the territory	4,0
Недоступность кредитов (в т.ч. высокие ставки) / Inaccessibility of loans (including high rates)	3,6
Отдаленность территории / Distance of the territory	3,2
Нелегалы, иностранцы / Illegals, migrants	2,8
Нормативно-правовое регулирование, онлайн-кассы / Legislative regulation, online cashier	1,6
Отсутствие кадров / Lack of staff	1,6
Отсутствие информации / Lack of information	1,2
Проверки контролирующих органов / Checks of regulatory bodies	1,2
«Дураки и дороги» / "Fools and roads"	0,8

Не смогли назвать трудности или считают, что таковых нет, – 21,1 % опрошенных глав и 10,8 % специалистов.

Среди трудностей главы отметили:

– «отсутствие финансирования», «нет денежных средств», «финансирование» – 21,1 % респондентов;

– «высокие налоги», «налоговая нагрузка» – 15,8 % опрошенных;

– «удаленность» – 13,2 %;

– «высокие тарифы», «стоимость ГСМ» – 13,2 % респондентов.

Специалисты преимущественно считают, что развитию предпринимательства препятствуют высокие тарифы, стоимость ГСМ (27,0 %). Также доминируют ответы «отсутствие финансирования», «низкая покупательская способность» (по 16,2 %). Среди единичных ответов: «высокая кадастровая стоимость», «высокая аренда», «от-



сутствие рынков для сбыта сельхозпродукции», «нелегальное предпринимательство», «приграничная зона», «удаленность», «отсутствие инвесторов», «плохие дороги» и т. п.

Таким образом, можно сделать вывод о некотором единстве проблем, мешающих развитию предпринимательства в районах [2]: налоги, высокие тарифы на энергоресурсы и ГСМ, низкая покупательская способность населения, недостаток денежных средств.

Особый интерес представляет распределение ответов на вопрос об ожиданиях предпринимателей от работы органов власти. Половина респондентов-предпринимателей (50,0 %) отметила отсутствие ожиданий от действий властей (рис. 5). При этом 4,0 % опрошенных выразили негативное мнение о деятельности власти («власти не верю»), 3,2 % указали ответ «не мешать».



Рис. 5. Рейтинг проблем, препятствующих развитию бизнеса в муниципалитете, по мнению предпринимателей, % / Fig. 5. Rating of problems, impeding the development of business in the municipality according to entrepreneurs, %

В наибольшей степени опрошенные предприниматели ожидают от власти взаимодействия и взаимопомощи (12,1 %); 8,1 % респондентов отметили необходимость социально-экономического развития территории в части повышения инвестиционного климата, создания рабочих мест и повышения уровня и качества жизни населения. Эффективной работы органов власти (снижения бюрократизма, повышения компетентности, ускорения решения проблем) ожидают 8,1 % опрошенных.

Финансовой поддержки в форме грантов и субсидий ожидают 7,3 %, снижения налогов и обязательных платежей — 6,9 %. Неожиданным предложением со стороны предпринимателей-респондентов стало ограничение конкуренции со стороны предпринимателей с других муниципальных районов, регионов, в том числе крупных торговых сетей, ларьков и т. д. — 3,2 % опрошенных. Наиболее низкий рейтинг у следующих укрупненных групп ответов респондентов: «благоустройство территории»

(2,0 %), «доступные кредитные ресурсы» (1,6 %), «отмена (перенос) введения онлайн-касс» (1,6 %), «снижение (сдерживание) тарифов» (1,6 %), «информационная поддержка» (1,6 %), «упрощение процедур торговли алкогольной продукцией» (1,2 %), «снижение числа проверок» (0,8 %).

На вопрос об ожиданиях предпринимателей о работе органов власти не смогли ответить на вопрос 34,2 % опрошенных глав администраций и 32,4 % специалистов. Большинство глав говорили общими словами («благоприятных условий», «поддержки», «взаимодействия», «понимания») или в целом об ожиданиях населения («рост зарплат», «рабочие места»); 21,1 % глав и 45,9 % специалистов считают, что предприниматели ожидают имущественной, финансовой поддержки; 13,2 % глав и 13,5 % специалистов ответили, что предпринимателям необходима информационная, консультационная поддержка. Также среди специалистов встречались единичные ответы: «развитие приграничных территорий», «помощь в оформлении документов», «незамедлительная реакция и помощь», «благоприятные условия», «поддержка инициатив».

При этом главы муниципальных образований и специалисты местных администраций не смогли выделить приоритетные проекты для развития территории, отметив стандартные направления: сельское хозяйство, туризм, деревообработку, социальную инфраструктуру и т. п. Свыше половины (55,3 %) опрошенных глав и 45,9 % специалистов не смогли назвать поддерживаемые проекты в их муниципальных образованиях.

Таким образом, мнения респондентов по поводу ожиданий от работы органов власти разделились. Наличие противоречий в понимании интересов ключевых стейкхолдеров (заинтересованных лиц) развития территорий означает необходи-

мость осуществления консолидации усилий общественности, региональных и местных властей, а также бизнес-сообщества для проведения эффективного диалога.

*Выводы.* Очевидно, что интересы местных органов власти с позиции жизнедеятельности местного сообщества напрямую должны быть связаны с развитием предпринимательства [1], поскольку предприятия малого бизнеса обеспечивают диверсификацию экономики муниципалитета и занятости населения, производят товары и услуги непосредственно для местного потребления.

В целом по результатам опроса следует отметить низкую степень вовлеченности глав муниципальных образований во взаимодействие с предпринимателями. Об этом свидетельствует как низкая активность при сборе анкет, так и низкая информативность собранных анкет.

Многие главы и специалисты не видят потенциала развития малого бизнеса для своих территорий, что проявилось в отсутствии ответов и их формальности на вопросы о приоритетных и поддерживаемых проектах.

Негативным фактором является и то, что половина предпринимателей ничего не ожидают от местной власти. С учетом ответов глав и специалистов можно говорить об автономном развитии предпринимательства в районах.

Считаем, что, поскольку в настоящее время органами местного самоуправления ведется подготовка стратегий развития муниципальных образований, актуальным является проведение «проектных лабораторий» («фокус-групп») отдельно по каждому муниципальному району (особенно отстающим по уровню социально-экономического развития и депрессивному), объединяющее глав, специалистов в сфере муниципальной экономики и предпринимателей для выявления приоритетных проектов и механизмов взаимодействия.

**Список литературы**

1. Анпенкова А. А., Дорохова Ю. В., Грипина А. Н. Содействие развитию малого предпринимательства на территории муниципальных образований // Среднерусский вестник общественных наук. 2015. № 4. С. 163–173.
2. Беляев Д. А., Малышев Е. А. Роль малого предпринимательства в социально-экономическом развитии национальной экономики // Вестник Забайкал. гос. ун-та. 2017. № 11. С. 85–91.
3. География Сибири в начале XXI века: в 6 т. Т. 6. Восточная Сибирь / гл. ред. В. М. Плюсин. Новосибирск: Гео, 2016. 397 с.
4. Копытова Е. Д. К вопросу о взаимодействии власти, бизнеса и общества в решении задач развития территорий // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2017. Т. 10, № 5. С. 197–215.
5. Кох Л. В., Куневич К. А. Критерии отнесения предприятий к категории малых // Вестник Забайкал. гос. ун-та. 2017. № 3. С. 111–125.
6. Малое предпринимательство в России. Становление и факторы развития. Обеспечение конкурентоспособности и эффективность. Государственная поддержка и экономическая безопасность / В. Ю. Буров [и др.]. Чита: ЗабГУ, 2017. 236 с.
7. Малышев Е. А., Беляев Д. А. Развитие и поддержка малого предпринимательства в Забайкальском крае // Новая экономическая реальность, кластерные инициативы и развитие промышленности (INPROM-2016): материалы междунар. науч.-практ. конф. СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2016. С. 129–134.
8. Разгулина Е. Д. Партнерские отношения органов власти и бизнеса в регионе: состояние и проблемы // Вопросы территориального развития. 2014. № 9. С. 1–9.
9. Lewis P., Neiman M. *Custodians of Place: governing the growth and development of cities*. Georgetown University Press, 2009.
10. *Local Government Management: current issues and best practices* / edited by D. J. Watson, W. L. Hassett. Routledge, 2015.

**References**

1. Annenkova A. A., Dorokhova Yu. V., Grishina A. N. *Srednerusskiy vestnik obshchestvennykh nauk* (Srednerussky Bulletin of Social Sciences), 2015, no. 4, pp. 163–173.
2. Belyaev D. A., Malyshev E. A. *Vestnik Zabaykal. gos. un-ta* (Transbaikal State University Journal), 2017, no. 11, pp. 85–91.
3. *Geografiya Sibiri v nachale XXI veka: v 6 t. T. 6. Vostochnaya Sibir* / gl. red. V. M. Plyusnin (Geography of Siberia at the beginning of the XXI century: 6 volumes. Vol. 6. Eastern Siberia / Ch. Ed. V.M. Plyusnin). Novosibirsk: Geo, 2016. 397 p.
4. Kopytova E. D. *Srednerusskie ekonomicheskie i sotsialnye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz* (Economic and social changes: facts, trends, forecast), 2017, vol. 10, no. 5, pp. 197–215.
5. Kokh L. V., Kunevich K. A. *Vestnik Zabaykal. gos. un-ta* (Transbaikal State University Journal), 2017, no. 3, pp. 111–125.
6. *Maloe predprinimatelstvo v Rossii. Stanovlenie i faktory razvitiya. Obespechenie konkurentosposobnosti i effektivnost. Gosudarstvennaya podderzhka i ekonomicheskaya bezopasnost* / V. Yu. Burov [i dr.] (Small business in Russia. Formation and development factors. Ensuring competitiveness and efficiency. State support and economic security / V. Yu. Burov [and others]). Chita: ZabGU, 2017. 236 p.
7. Malyshev E. A., Belyaev D. A. *Novaya ekonomicheskaya realnost, klasternye initsiativy i razvitie promyshlennosti (INPROM-2016): materialy mezhdunar. nauch.-prakt. konf.* (New economic reality, cluster initiatives and development of industry (INPROM-2016): materials of the international. scientific-practical. conf.). St. Petersburg: Publishing house of Polytechnic. Univ., 2016. P. 129–134.
8. Razgulina E. D. *Voprosy territorialnogo razvitiya* (Issues of territorial development), 2014, no. 9, pp. 1–9.
9. Lewis P., Neiman M. *Custodians of Place: governing the growth and development of cities* [Custodians of Place: governing the growth and development of cities]. Georgetown University Press, 2009.
10. *Local Government Management: current issues and best practices* / edited by D. J. Watson, W. L. Hassett [Local Government Management: current issues and best practices / edited by D. J. Watson, W. L. Hassett]. Routledge, 2015.

***Коротко об авторах***

---

**Бартош Анна Александровна**, аспирант, Забайкальский государственный университет, г. Чита, Россия. Область научных интересов: социально-экономические проблемы и перспективы развития, монопрофильные муниципальные образования, региональная экономика, стратегирование  
anna.a.bartosh@gmail.com

**Верхушина Екатерина Николаевна**, заместитель директора Читинского филиала РАНХиГС, г. Чита, Россия. Область научных интересов: развитие малого и среднего предпринимательства, стратегирование, развитие компетенций государственных и муниципальных служащих  
e.verkhushina@gmail.com

***Briefly about the authors***

---

**Anna Bartosh**, postgraduate, Transbaikal State University, Chita, Russia. Sphere of scientific interests: socio-economic problems and development prospects, single-industry municipalities, regional economy, strategic planning

**Ekaterina Verkhushina**, deputy director of the Chita branch of RANEPА, Chita, Russia. Sphere of scientific interests: development of small and medium-sized businesses, strategic development, development of competencies of state and municipal employees

***Образец цитирования***

---

*Бартош А. А., Верхушина Е. Н. Эффективность взаимодействия органов местного самоуправления и предпринимательства в Забайкальском крае // Вестн. Забайкал. гос. ун-та. 2018. Т. 24. № 3. С. 103–114. DOI: 10.21209/2227-9245-2018-24-3-103-114.*

*Bartosh A., Verkhushina E. Efficiency of interaction between local government and entrepreneurship in Transbaikal Region // Transbaikal State University Journal, 2018, vol. 24, no. 3, pp. 103–114. DOI: 10.21209/2227-9245-2018-24-3-103-114.*

Статья поступила в редакцию: 06.03.2018 г.  
Статья принята к публикации: 28.03.2018 г.

